



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060101

DOM
2012-02-02
Stockholm

Mål nr
M 4696-11

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Umeå tingsrätt, mark- och miljödomstolen, slutliga beslut 2011-05-05 i mål nr M 489-11, se bilaga A

KLAGANDE

Urban Zingmark, Box 3055, 183 03 Täby

MOTPARTER

1. Länsstyrelsen i Västerbottens län, 901 86 Umeå
 2. Ragn-Sells Fagerliden AB, Box 3144, 903 04 Umeå
- Ombud: Advokaten Magnus Fröberg, Fröberg & Lundholm Advokatbyrå AB, Sveavägen 17, 11 tr, 111 57 Stockholm

SAKEN

Avvisad talan i tillsynsärende avseende idrifttagning av lakvattendammar vid Fagerlidens avfallsanläggning i Robertsfors

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens beslut och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00	08-561 675 59	måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 675 50		09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se		
		www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Urban Zingmark har yrkat att han ska tillerkännas klagorätt.

Länsstyrelsen och Ragn-Sells Fagerliden AB har bestritt yrkandet.

UTVECKLANDE AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Urban Zingmark har som skäl för undanröjande av avvisningsbeslutet anfört följande.

Beslutet om tillsyn avseende bolagets avfallsanläggning angår honom eftersom det finns en risk för läckage till Fagerbäcken/Granån av förorenat vatten som kan beröra hans fastighet Selsberg 1:1 i Robertsfors kommun. Avståndet från fastigheten till avfallsanläggningen på fastigheten Edfastmark 7:242 är 800 meter. Av PM av Göran Bergström hos WSP Samhällsbyggnad daterat 2011-12-16 framgår att de åtgärder som genomförts inte bedöms vara av sådan omfattning och kvalitet att åtgärderana med säkerhet kan förhindra att nya läckage uppstår. Det bedöms också att det finns få data som redovisar vilket föroreningsinnehåll det obehandlade lakvattnet har.

Länsstyrelsen i Västerbottens län har i huvudsak anfört följande. Recipienten för utsläpp från verksamheten rinner samman med flera andra delflöden och passerar efter cirka 2,5 kilometer Urban Zingmarks skogsfastighet Selsberg 1:1. Länsstyrelsens beslut om igångsättande av dammarna har inte någon rättsverkan eftersom det inte funnits något förbud att använda dammarna. De krav som i beslutet ställts på bolagets egenkontroll är inte riktade mot Urban Zingmark och påverkar inte hans fastighet.

Ragn-Sells i Fagerliden AB har instämt i länsstyrelsens yttrande samt i huvudsak anfört följande. Länsstyrelsens tillsyn av bolagets underhåll av dammarna kan inte anses beröra Urban Zingmarks rättsställning. Den redovisade utredningen i pågående prövotidsmål i mark- och miljödomstolen visar att föroreningshalterna i såväl obehandlat som behandlat vatten från anläggningen ligger på så låga nivåer att det är helt uteslutet att Urban Zingmark som fastighetsägare skulle kunna påverkas.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 12 § miljöbalken får ett överklagbart beslut överklagas av den som beslutet angår om det har gått honom eller henne emot. För att en person som saknar partsställning ska ha rätt att överklaga ett beslut krävs att denne företräder ett intresse som på något sätt erkänts av rättsordningen. Ett sådant intresse behöver inte nödvändigtvis komma till uttryck genom särskilda bestämmelser, utan det avgörande är att klaganden kan åberopa ett intresse som det är möjligt att beakta vid sakens prövning.

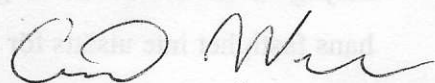
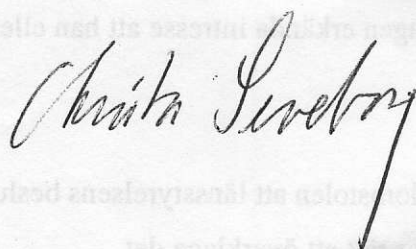
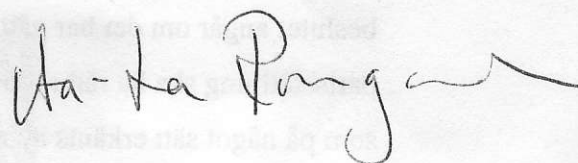
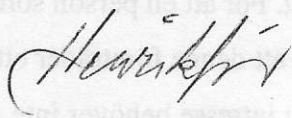
Bolagets verksamhet medför utsläpp av lakvatten till recipienten. Urban Zingmarks fastighet ligger nedströms utsläppspunkten och fastigheten nås av utsläppen efter cirka 2,5 kilometer. Även efter rening innehåller det utsläppa lakvattnet ämnen som kan påverka miljön, såsom bly, arsenik, koppar och zink. Utredningen i målet har inte visat att det går att bortse från risken att Urban Zingmark och hans fastighet kan drabbas av olägenheter.

Tillsynsmyndighetens kontroll av bolagets verksamhet kan få betydelse för frågan om det bör ställas krav på bolaget att vidta ytterligare åtgärder för att förhindra att olägenheter uppstår för miljön eller människors hälsa. Vid en sådan bedömning är det möjligt att beakta Urban Zingmarks av rättsordningen erkända intresse att han eller hans fastighet inte utsätts för sådana olägenheter.

Mot denna bakgrund finner Mark- och miljööverdomstolen att länsstyrelsens beslut angår Urban Zingmark på ett sådant sätt att han har rätt att överklaga det.

Avvisningsbeslutet ska därför undanröjas och målet återförvisas till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.



I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Henrik Löf, tekniska rådet Anna-Lena Rosengarten, hovrättsassessorn Anita Seveborg, referent samt tf. hovrättsassessorn Carl Wetter. Domen är enhällig.